



בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 67473-02-23

בפני כבוד השופט אלעזר נחלון

מבקשת מדינת ישראל

נגד

משיב פלוני

נוסח מותר בפרסום של ההחלטה מיום 20.7.23

1 א. כללי

2 1. השאלה שעל הפרק היא אם לאפשר את יציאת המשיב, העצור מאחורי סורג וברית,
3 למעצר בפיקוח אלקטרוני.

4 ב. רקע תמציתי

5 2. הרקע הרלוונטי פורט בהחלטה מיום 22.3.23, ואפנה לאמור שם. בתמצית ייאמר כי נגד
6 המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של אינוס, מעשה מגונה בכוח וכליאת שווא,
7 שבוצעו כלפי אישה שנכנסה לשירותים ציבוריים. המשיב, ששהה במקום במסגרת עבודתו
8 כמנקה, כלא את האישה במחסן השירותים, ושם ביצע בה את המעשים, כאשר האירוע כולו ארך
9 כמחצית השעה.

10 3. בד בבד עם הגשת כתב האישום עתרה המבקשת לעצור את המשיב עד תום ההליכים נגדו
11 מחמת מסוכנותו. המשיב מצידו לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה לאשמתו בעיקרי המעשים.
12 בהחלטה הנזכרת נקבע כי קיימות ראיות לכאורה למיוחס למשיב בכתב האישום, בכפוף להבהרה
13 כי תחילת האירוע בנשיקה על הלחי ובחיבוק שנעשו לאחר שהמשיב הפציר באישה לעשות כן,
14 והיא הסכימה לכך במידה כזו או אחרת.

15 4. באותה החלטה עמדתי על עוצמת מסוכנותו של המשיב, שלטעמי הצדיקה את מעצרו
16 מאחורי סורג וברית עד תום ההליכים נגדו. ערר שהגיש המשיב נתקבל, ונקבע כי יש להורות על
17 עריכת תסקיר מעצר בטרם תתקבל החלטה בבקשה למעצר עד תום ההליכים, שכן "לא ניתן לומר
18 מראש ששום חלופת מעצר לא תסכון" (בש"פ 2849/23).



בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 67473-02-23

5. בהתאם להחלטה זו נערך תסקיר מעצר בעניינו של המשיב... [המשך הפסקה הושמט].
6. בהמשך להחלטה מיום 18.7.23 הגיש שירות המבחן תסקיר נוסף, שבו התייחס למצבה של הנפגעת לכאורה [המשך המשפט הושמט]... בנוגע לאפשרות יציאת המשיב מבית המעצר ציינה הנפגעת כי היא "בעד תהליכים שיקומיים עבור עוברי חוק בתחום עבריינות המין למניעת פגיעות חוזרות באנשים אחרים", ואף הוסיפה כי חששה להתלונן על המשיב מחשש שמא יחוזה אלימות בשל מוצאו.
- ג. עמדות הצדדים
7. המבקשת סבורה שיש להותיר את המשיב במעצר מאחורי סורג ובריח, בשים לב למעשיו ולהתרשמויות שירות המבחן ממאפייניו האישיותיים ומעוצמת מסוכנותו.
8. המשיב עותר לאמץ את המלצת שירות המבחן, שכן לטעמו יש בחלופה שהוצעה כדי להפיג את מסוכנותו.
9. טענות הצדדים פורטו בפרוטוקול דלעיל.
- ד. דיון והכרעה
10. כידוע בית משפט רשאי להורות על מעצר נאשם עד תום ההליכים נגדו אם קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו; קיימת עילת מעצר; ואין אפשרות להשיג את מטרת המעצר בדרך שפגיעתה בחירותו של הנאשם פחותה (ראו סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים) התשנ"ו-1996, להלן: חוק המעצרים).
11. כפי שצוין בהחלטה מיום 22.3.23, ואושר בהחלטה בערר, המעשים המיוחסים למשיב מקימים עילת מעצר מובהקת מסוג מסוכנות ואף חזקת מסוכנות סטטוטורית (סעיף 21(א)(1)(ג)(4) לחוק המעצרים). כבר נקבע כי אינוס "היא מן העבירות החמורות אשר רק בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן ניתן להסתפק לגביהן בחלופת מעצר" (בש"פ 7497/03 גואטה נ' מדינת ישראל (10.9.2003); וראו גם בש"פ 248/20 פלוני נ' מדינת ישראל (2.2.2020)). עוד נקבע כי "שחרור נאשם בעבירות מין לחלופת מעצר לא ייעשה כדבר שבשגרה, נוכח המסוכנות הטבועה בעבירות מין והחשש להישנות המעשים" (בש"פ 4811/15 אגבאריה נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (28.7.2015), המצטט החלטות קודמות). לא בכדי בהחלטה בערר עצמה צוין כי ביחס



בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 67473-02-23

1 לעבירה שבה מואשם המשיב "רק בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן ניתן יהיה להסתפק בחלופת
2 מעצר" (שם, פסקה 10).

3 12. על רקע האמור, ועל רקע המסגרת שהותוותה בהחלטה בערר, המקרה שכאן מעורר
4 התלבטות.

5 מחד גיסא, לא ניתן להתעלם מגילו הצעיר של המשיב ומהיותו נעדר עבר פלילי. יש ליתן
6 משקל גם לקשיי הסתגלותו של המשיב למעצרו, וכן להמלצת שירות המבחן שבסופו של יום
7 המליץ לאפשר את יציאת המשיב מבית המעצר לאחר ההתרשמות מן המפקחים המוצעים. כמו
8 כן עמדת הנפגעת לכאורה מלמדת כי עצם שחרורו של המשיב לא צפוי להרע את מצבה הנפשי...
9 [המשך המשפט הושמט].

10 מאידך גיסא, כפי שכבר צוין בהחלטה מיום 22.3.23, נסיבות ביצוע המעשים המיוחסים
11 למשיב – בחירת קורבן אקראי; [מספר מילים הושמטו]; במקום ציבורי; ולמרות החשש להתגלות
12 – מלמדות על העדר ריסון ממשי מצדו למאוויו, ומקימות חשש ממשי להישנות המעשים
13 המיוחסים לו כלפי קורבנות אקראיים נוספים. האמור בתסקיר מעצים את החשש, שכן שירות
14 המבחן התייחס כאמור לכך שהמשיב סובל מעיוותי חשיבה המאפיינים עברייני מין וממוצפות
15 מינית, והעריך כי "קיים סיכון ניכר להישנות התנהגות עוברת חוק" מצדו. לא למותר לציין כי על
16 פי כתב האישום, בפני הנפגעת לכאורה טען המשיב שהוא ללא הורים, וכן כי "הבנות שמוכנות
17 להיות איתי זה רק בתשלום". מן התסקיר עלה כי מדובר בנתונים הרחוקים מן המציאות, באופן
18 המלמד על תחכום ונכונות לפעול בדרכי עקלתון לצורך הגשמת מאווים מיניים.

19 13. בסופו של יום, על רקע עוצמת המסוכנות, ובשים לב לכך ששירות המבחן עצמו ציין כי
20 היא עלולה להתגבר אם המשיב לא ישולב בטיפול מתאים, כאשר אין חולק כי טיפול ייעודי יוכל
21 להינתן רק אם המשיב ישוחרר גם ממעצר בפיקוח אלקטרוני – איני סבור שהמקרה שכאן מקים
22 "נסיבות מיוחדות ויוצאות דופן" המצדיקות לאפשר את יציאת המשיב מבית המעצר.

23 14. במצב דברים זה, איני נדרש לשאלה אם הקושי המסוים שהתעורר בתשובות סבו וסבתו
24 של המשיב ביחס לחקירותיהם בעבר היה מצדיק שלא לאשרם כמפקחים.

25 15. ניתן לערור על החלטה זו בתוך שלושים ימים.



בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 67473-02-23

1 16. המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.

2 ניתנה היום, ב' אב התשפ"ג, 20 יולי 2023 בהעדר הצדדים.

3

4
5

אלעזר נחלון, שופט